

Erledigt

FakeSMC.kext vs VirtualSMC.kext

Beitrag von „griven“ vom 29. Februar 2020, 10:01

[416c](#) bist Du sich das der Akku wirklich mehr beansprucht wird oder liefern vielleicht auch nur die beiden Strategien zum Auslesen des Akkus andere Werte die so nicht vergleichbar sind will meinen verlässt Du Dich bei Deinen Tests auf die Akku Anzeige von macOS oder hast Du den Rechner jeweils benutzt bis der Akku leer war und der Rechner sich ausgeschaltet hat? Dann die nächste Frage bei Deinen Tests hast Du mit FakeSMC den ACPIBatteryManager.kext zum Auslesen und mit VirtualSMC den SMCBatteryManager.kext verwendet oder eine ganz andere Lösung? Das alles sind für sich genommen wichtige Parameter um einen Vergleich ziehen zu können. Ich bezweifle ehrlich gesagt stark das die SMC Emulation egal ob über FakeSMC oder VirtualSMC eine unmittelbare Auswirkung auf die Laufzeit des Akkus haben denn das würde bedingen die Extensions Last erzeugen die dazu führt das der Rechner mehr Strom verbraucht. Das einzige was mit in dem Zusammenhang vielleicht plausibel erscheint ist das das CPUPM bei beiden Varianten unterschiedlich arbeitet und somit evtl. ggf. bei einer von beiden Varianten die CPU seltener mit kleinem Takt fährt das jedoch wäre dann mit dem IntelPowerGadget oder vergleichbaren Tools zu testen und in der Folge davon ggf. die SSDT für das CPUPM anzupassen.

[Jumanji](#) hier gibt es schlicht nichts zu beschreiben denn VirtualSMC tut genau das was er tun soll er emuliert auf PC Hardware das fehlende SMC Device eines Mac's und stellt neben den essentiellen Cryptokeys, die zum Betrieb von macOS benötigt werden (Entschlüsselung der verschlüsselten Bestandteile von macOS -> Userland), noch einige andere Funktionen bereit die im Mac eben der SMC bereitstellen würde (SystemManagementController). Von der wahrgenommenen Funktion unterscheiden sich FakeSMC und VirtualSMC nicht sonderlich sprich das sichtbare Ergebnis für den User ist durchaus vergleichbar unter der Haube bedienen beide aber komplett unterschiedliche Ansätze. Anders als FakeSMC ist VirtualSMC in der Lage sich an das System anzupassen so wird zum Beispiel eine SMC Version an das System weitergegeben die zu dem passt was im SMBIOS eingestellt wurde was insgesamt dazu führt das macOS besser läuft auch unterscheiden sich beide darin wie sie dem System gegenüber auftreten was man schön zum Beispiel in iStat sehen kann denn während iStat einen FakeSMC Hack zuverlässig als solchen erkennt passiert das bei VirtualSMC nicht was im Falle von iStat nicht unbedingt ein Vorteil ist denn iStat zeigt in der Folge davon auch nur das an Sensoren an was in dem gewählten Mac Modell auch vorhanden ist. Was die Entwicklung von VirtualSMC angeht so ist das mit Nichten so, dass VirtualSMC nicht mehr weiter entwickelt wird es wird lediglich nicht mehr für Clover getestet und auf Clover optimiert. Die Entscheidung verschiedene Extensions aus dem Acidanthera Portfolio nicht mehr für Clover zu testen ist nachvollziehbar denn mit OpenCore hat Acidanthera ein eigenes Loader Projekt am Start und somit liegt es nahe die Extensions auch dafür zu optimieren. Am langen Ende steht es den

Clover Jungs und Mädels ja auch frei die Extensions zu forken und selber auf Clover zu optimieren ist ja alles open Source.