

Erledigt

Apple erleidet Rückschlag im Patentkrieg mit Samsung

Beitrag von „John Doe“ vom 18. August 2015, 22:57

Samsung gegen Apple: Der Patentstreit geht in eine neue Runde – und die könnte diesmal Samsung für sich entscheiden. Das US-Patentamt hat in einer vorläufigen Entscheidung ein wichtiges Design-Patent von Apple für ungültig erklärt. Sollte es dabei bleiben, könnte dies Samsung mehrere hundert Millionen Dollar einsparen.

Das fragliche Patent D618.677 beschreibt die grundlegenden Design-Elemente des iPhones, die von Samsung-Geräten wie dem Galaxy S und Galaxy S2 verletzt worden sein sollen. Wie Appleinsider berichtet, soll das US-Patent and Trademark Office (USPTO) gerade dieses Schutzrecht aufgrund einer anonymen Beschwerde zumindest vorläufig für ungültig erklärt haben. Es liegt nahe, dass hinter dem Beschwerde-Antrag womöglich Samsung selbst steckt.

Samsung könnte Schadensersatz-Urteil kippen :

Im Rahmen des nun schon mehrere Jahre andauernden Patentrechtsstreits wurde Samsung auf Basis gerade dieses Apple-Patents zu einer Zahlung von 548 Millionen US-Dollar verurteilt. Das bislang geschützte Design beschreibt ein Gerät mit Kern-Elementen wie abgerundeten Ecken und einem Home-Button.

Zunächst war Apple im Gerichtsverfahren gegen Samsung wegen der Verletzung gerade dieses geschützten Designs eine Summe von 1,05 Milliarden US-Dollar als Schadensersatz zugesprochen worden. Später erwirkte Samsung eine Reduzierung auf immerhin noch 548 Millionen US-Dollar. Sollte die US-Patentbehörde nun bei Ihrer Entscheidung bleiben, könnte Samsung das Urteil vielleicht sogar ganz kippen. Dem koreanischen Unternehmen steht es nach wie vor offen, die Sache vor dem US Supreme Court – dem obersten Gericht der Vereinigte Staaten – auszufechten.

Quelle : <https://curved.de>

Beitrag von „crusadegt“ vom 18. August 2015, 23:36

Bleibt abzuwarten wie es weiter läuft 😊

Beitrag von „DoeJohn“ vom 19. August 2015, 12:51

Ich glaube, die streiten sich schon von Anfang an. Ab und zu kocht es dann wieder hoch. Beide Seiten haben schon einstecken müssen. Ich glaube bei den beiden steht es unentschieden. Wenn sich beide die Kosten und den Schadenersatz, den sie jeweils vom anderen erhalten haben, zusammenrechnen, hätten sie sich auch alles ersparen können. Aber es geht letztendlich um "Patentrechte"!

Beitrag von „crusadegt“ vom 19. August 2015, 12:59

Und wenn Patentrechte vorhanden sind sollten diese auch eingehalten werden... 😊

Beitrag von „Doe1John“ vom 19. August 2015, 13:15

Und wer verdient das meiste Geld dabei ???? Natürlich, die Anwälte... 🍏

Beitrag von „crusadegt“ vom 19. August 2015, 13:17




Wie meist mal wieder eine Milchmädchenrechnung

Beitrag von „Doe1John“ vom 19. August 2015, 13:22

Ja, aber das sind dann warscheinlich große und dicke Milchmädchen. 

Beitrag von „crusadegt“ vom 19. August 2015, 13:23

Nennt man Sie nicht auch in deiner Gegend Riesen? Hobbit? 

Beitrag von „Doe1John“ vom 19. August 2015, 13:34

Genau, genau. Die sind im Winter schön warm und im Sommer schön schattig...

Beitrag von „crusadegt“ vom 19. August 2015, 13:38



Also in deiner Gegend unentbehrlich

Beitrag von „kruemelnase“ vom 19. August 2015, 14:06

Sehe die Sache hier wie @trainer.

Da bekriegen sich zwei Größen der Branche und am Ende ist es immer eine Patsituation, denke wenn sie Spass dran haben, sollen sie es machen. Aber ändern wird es nichts.

Beitrag von „“ vom 19. August 2015, 15:04

Und wer zahlt den ganzen Mist der Anwender. 

Beitrag von „kruemelnase“ vom 19. August 2015, 15:24

Na klar, wer denn sonst, immer das gemeine Volk -> hier der Kunde



Beitrag von „derHackfan“ vom 19. August 2015, 18:21

Da ich ja weder Kunde bei Samsui noch bei Äppli bin, kann es mir egal sein, aber wo liegt denn der Sinn in dem Streit.?!
Mich werden die beiden als Smartphone Kunde jedenfalls nicht gewinnen, es gibt genug andere Hersteller (ZTE, UMI, OnePlus, Oppo, Xiaomi, etc.).

Beitrag von „netzmammut“ vom 25. August 2015, 22:45

Der Sinn besteht wohl darin jeden - sry - DRECK zu patentieren, um dann andere verklagen zu können. Also nicht "Patent zum Schutz einer Idee", sondern "Patent als Waffe"... Wie das berühmte Fortschrittsbalken-Patent...

Ok, ECHTE Patente die eine Innovation schützen...

Aber was lief schon alles?

- abgerundete Ecken an Geräten. (sind nichtabgerundete Ecken eig. auch patentiert?)
 - Fortschrittsbalken.
- ...und das die zwei Extrembeispiele...

Und dafür kosten dann Geräte von Apple und Samsung deutlich mehr als alle anderen - einerseits um die Streitkasse zu füllen (Anwälte wollen bezahlt werden), andererseits um mögliche Strafzahlungen abzufedern...

Wie stehts hier schon so treffend? Eine Pat-Situation die nur den Kunden schadet...

Beitrag von „Griven“ vom 25. August 2015, 22:46

Wenn ich mal groß bin werde ich Patenttroll 😊

Beitrag von „derHackfan“ vom 25. August 2015, 23:31

Apple: Ziegen Peter, was willst du mal werden?

Samsung: Giraffen Peter!

Apple: Ziegen Peter, das ist aber durch unser Patent geschützt!

Samsung: O.K. dann Kamel Peter!

Apple: Ziegen Peter, das ist aber auch unser Patent.

Samsung: Dann werde ich iPhone Peter!

Beitrag von „AnitaE.“ vom 19. November 2015, 12:41

Ich fände es generell gut wenn Apple mal immer mehr eines aufs Dach bekommt. Meiner persönlichen Meinung nach ist Apple zu einer Art Sekte geworden. Es wird seit Jahren versucht

einen emotionalen Hype aufzubauen um technische Artikel. Eine Art besondere "Gesinnung" . Das dahinter (wie bei einer Sekte) natürlich nur der Gewinn steht ist klar. Bei Apple muss ich immer an den damaligen Guru denken der mit Rolls Royce durch die Gegend godelte während die Anhänger an Essen und Leben darben.

Zudem empfinde ich Apple als Diktator (nach dem gleichen Muster vorgehend: " *Akzeptier das was wir entscheiden oder Du bist draußen. Egal was Du willst, wir entscheiden für dich.*)

Als Apple noch annähernd richtige Computer baute, bis etwa IMAC MID2011, konnte man wenigstens noch soetwas wie ein Bemühen feststellen den Kunden nicht ganz zu veräppeln, indem dort noch eine Menge mehr KOMPONENTEN verbaut wurden.

Aber seit ich gesehen habe was in den heutigen IMACS drinnen ist... bin ich endgültig sauer. Nur noch Billiggehäuse mit kaum Innenleben. Die heutigen IMACS erinnern mich an die einmalwegwerf-Kameras aus Karton.

Schwach Apple... ganz schwach...

Beitrag von „Moorviper“ vom 19. November 2015, 14:41

Selten so gelacht.

Schon mal drüber nach gedacht wie man energieeffizientere Geräte baut.

Zitat

Ich fände es generell gut wenn Apple mal immer mehr eines aufs Dach bekommt.

und das bringt dir was ?!?

Beitrag von „AnitaE.“ vom 19. November 2015, 16:48

Zitat von Moorviper

Selten so gelacht.

Schon mal drüber nach gedacht wie man energieeffizientere Geräte baut.

Zitat: „Ich fände es generell gut wenn Apple mal immer mehr eines aufs Dach bekommt.“

und das bringt dir was ?!?

Alles anzeigen



Wir müssen ja nicht einer Meinung sein.

Mich interessieren "energieeffiziente Geräte " nicht sondern Performance.

..und was mir das bringt wenn Apple immer mal wieder paar aufs Dach bekommt? Genugtuung



Schönen Tag noch 