

Erledigt Benchmark die zweite

Beitrag von „Brumbaer“ vom 3. November 2016, 21:46

Wir haben einen sehr informativen Thread über OpenGL Performance.

Ich würde dies gerne um den LuxMark OpenCL Benchmark (Version 3.1) erweitern.

Beim Testen kann man anwählen, welchen Test man verwenden soll und auf welcher Kombination von Recheneinheiten er ausgeführt werden soll.

Wichtig, dass immer nur die zu testende Einheit ausgewählt wird (Checkbox in der rechten Bildhälfte und "OpenCL selected Devices only) unter Mode)

Zum Vergleich habe ich auch den Heaven Extreme Score mit angegeben.

Jeder der LuxMark Tests dauert 2 Minuten. Wäre schön wenn ihr hier weitere Werte posten könntet, ich pflege sie dann in die Tabelle ein.

Mangels Feedback, war ich so frei Werte aus [@Dr.Stein's](#) Thread aufzunehmen. Das gibt eine gute Übersicht über die OpenGL Performance.

Es wäre schön noch LuxMark Werte zu bekommen, damit man auch die OpenCL Performance vergleichen kann.

Neues Format Dank [@griven](#)

Bei der angegebenen Frequenz handelt es sich um die Turbofrequenz

Prozessoren

Prozessor	LuxMark Ball	LuxMark Neumann	LuxMark Hotel	Heaven Extreme	Tester
AMD Phenom II X6 10ST@2611	793	727	212		ralf.
I5-760	1118	975	276		Jools
Xeon E3-1225v2@3600 6600T@3500	1184	941	267		griven
Xeon E3-1246v3@3900 8250U@3400	1454	1146	318		ralf.
6600K@3500	1328	1209	345		derKleine
3770@3900	1373	1175	319		Brumbaer
4790@4000	1572	1221	365		Brumbaer
4770S@3900	1672	1492	403		wl_michael
4790K@4400	1713	1561	429		YogiBear
3770K@3900	1798	1562	435		rubenszy
6600K@4700	1918	1625	468		steff89
6700K@4200	1934	1643	454		Schorsche
6700k@4500	2055	1699	480		Brumbaer
6700k@4700	2184	1828	527		Feingold
7700K@4500	2324	1946	555		B33st
7700K@5100	2568	2160	604		Brumbaer
6700k@4900	2562	2186	605		Brumbaer
7700K@5100	2667	2218	633		Brumbaer
5820K@4400	2734	2290	645		Brumbaer
8700K@4700	2882	2491	692		azzkikr
6800K@4400	2890	2510	724		Brumbaer
Ryzen 7 2700X@3700	3212	2668	Fail		DaTec
5960x@4700	3280	2847	857		ElZampano
8700K@5100	3290	2981	813		Brumbaer
8086K@5300	3445	3027	860		Brumbaer
9900K@4700	3482	3010	858		Brumbaer
9900K@5200	4049	3615	1000		Brumbaer
7900X@4900	4186	3766	1037		Brumbaer
7940X@4500	4329	3932	1100		DSM2
	5306	4862	1356		macdesignerin

Nach LuxMark

Grafikkarte	LuxMark Ball	LuxMark Neumann	LuxMark Hotel	Heaven Extreme	Tester
HD 5450	248	Fail	Fail		modzilla
HD 5500 (825MHz)	787	515	200	74	Dr.Stein
GT740 Apple Treiber	1134				wl_michael
Iris Pro P4600	1252	912	285		derKleine
GT740 Webdriver	1441	622	Fail	346	wl_michael
UHD 620, Iris Pro650	1780	1393	411	142	Brumbaer, anonymous writer
HD 4600	1792	1116	354		al6042
Iris Graphics 6100 (1050MHz)	1873			149	Fab
HD630 i3	2026	1145			Dr.Stein
Iris Pro 6200	2416			166	derHackfan
HD630 i7 (FakeGPUID)	2681				Brumbaer
GTX560Ti	2736			311	McRudolfo
HD530 (6600K)	2742	1549	Fail	141	Brumbaer
GTX660	3230			547	DaTec
HD7770	3983				derHackfan
GTX750TI	4222	1699	Fail		derKleine
GTX770	4256	2755	Fail	1158	al6042
Sapphire Radeon Pulse RX 560	5627	3448	1091	561	redbelt
GTX950	6035	3308	879	978	wl_michael
GTX960	6216	3310	Fail	1042	Doctor Plagiat
RX460	6301	3861	1207	792	Fredde2209&b33st
RX560	6313	3572	1293	648	Leo Duke
HD7850	6727	3608	1140	590	derHackfan
GTX1050TI	7466	4076	Fail		redbelt

GTX780	7476	4118	Fail	1675	Schorse
R9 270X	8218	4557	1465	739	griven
HD 7870	8309	4471	1489	719	modzilla
RX285	8800	5120	1602		YogiBear
GTX780 WebDriver	9501	4909	Fail	1702	Schorse
GTX780TI	9607	5494	Fail	2020	taxidriver
R9 285+HD4600	10331	Fail	Fail	801	YogiBear
GTX970	11032	6284	Fail	1554	Brumbaer
HD 7xxx 3GB	11088	6345	1960	868	apfelfuzzi
R9Nano 16 CU	11675	4994	1358	1399	Brumbaer
GTX1060	12215	5823	Fail	1945	Doctor Plagiat
R9 280X	12565			952	derHackfan
2xGTX960	12877	6847	Fail	1204	DaTec
GTX980	13352	7839	Fail	1837	Feingold
R9 290X	14117	8286	2410	1102	Werner_01
RX 480	14654	9185	2701		mattmurphy
GTX1080	15081	8521	Fail	2516	Al6042
RX580	15202	9570	2771	1984	Leo Duke, daschmc
R9 390X	16579	9127	2829		Ghostbuster
GTX980Ti	17184	9774	Fail	2245	Brumbaer
GTX1070	17570	8739	Fail	2917	b33st
GTX980Ti	18760	Fail	Fail	2340	biggasnake
R9Nano 64 CU	19834	11424	3695	1410	Brumbaer
Vega 56	20837	14690	3963	1995	Al6042
GTX1080TI	23082	12999	Fail	3582	Brumbaer
2xGTX970	23246	13659	Fail	1688	rubenszy
Vega Frontier	24145	15983	4471	2082	Brumbaer
Vega Frontier Wasser	25341	16803	4657	2270	Brumbaer

Nach Heaven

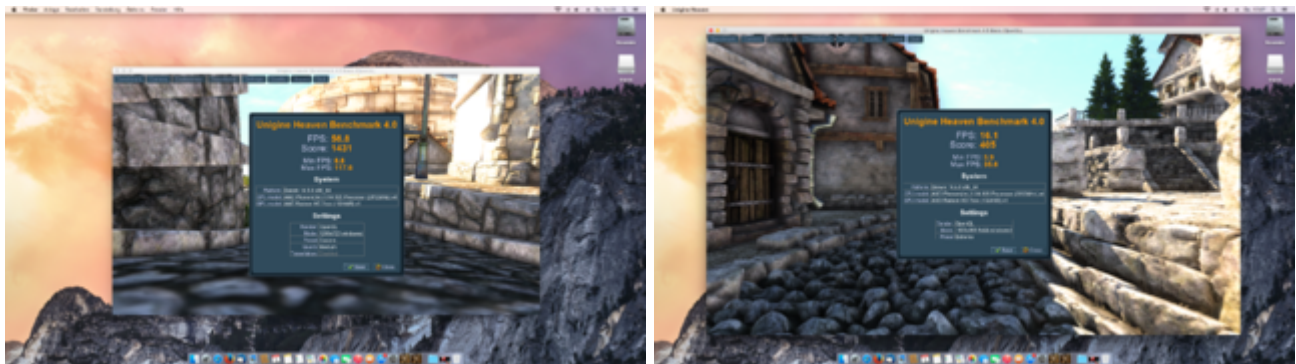
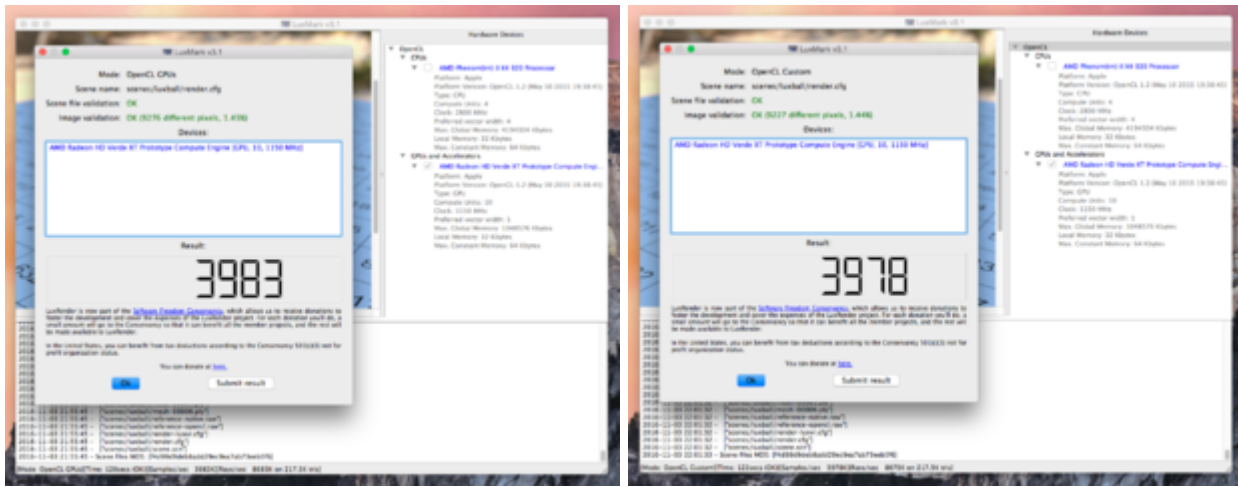
Grafikkarte	LuxMark Ball	LuxMark Neumann	LuxMark Hotel	Heaven Extreme	Tester
HD 5500(825MHz)	787	515	200	74	Dr.Stein
HD530 (6600K)	2742	1549	Fail	141	Brumbaer
UHD 620, Iris Pro650	1780	1393	411	142	Brumbaer, anonymous writer
Iris Graphics 6100(1050MHz)	1873			149	Fab
Iris Pro 6200	2416			166	derHackfan
HD 6xxx 2GB				308	Nio82
GTX560Ti	2736			311	McRudolfo
GT740 Webdriver	1441	622	Fail	346	wl_michael
GTX650Ti				559	Fundave3
Sapphire Radeon Pulse RX 560	5627	3448	1091	561	redbelt
HD7850	6727	3608	1140	590	derHackfan
GTX750TI				592	derKleine
RX560	6313	3572	1293	648	Leo Duke
HD 7870	8309	4471	1489	719	modzilla
R9 270X	8218	4557	1465	739	griven
HD 7xxx 2GB				742	Nightflyer
GTX660				770	derHackfan
RX460	6301	3861	1207	792	Fredde2209&b33st
R9 285+HD4600	10331	Fail	Fail	801	YogiBear
HD 7xxx 3GB	11088	6345	1960	868	apfelfuzzi
R9 280X	12565			952	derHackfan
GTX950	6035	3308	879	978	wl_michael
GTX760				982	sunraid
GTX960	6216	3310	Fail	1042	Doctor Plagiat
R9 290X	14117	8286	2410	1102	Werner_01
GTX770	4256	2755	Fail	1158	al6042
2xGTX960	12877	6847	Fail	1204	DaTec
R9Nano 16 CU	11675	4994	1358	1399	Brumbaer
R9Nano 64 CU	19834	11424	3695	1410	Brumbaer
GTX970	11032	6284	Fail	1554	Brumbaer

GTX970				1670	justsomejohnny
2xGTX970	23246	13659	Fail	1688	rubenszy
GTX780				1696	Fantomas
GTX780 WebDriver	9501	4909	Fail	1702	Schorse
GTX980	13352	7839	Fail	1837	Feingold
GTX1060	12215	5823	Fail	1945	Doctor Plagiat
RX580	15202	9570	2771	1984	Leo Duke, daschmc
Vega 56	20837	14690	3963	1995	Al6042
GTX780TI	9607	5494	Fail	2020	taxidriver
Vega Frontier	24145	15983	4471	2082	Brumbaer
Vega Frontier Wasser	25341	16803	4657	2270	Brumbaer
GTX980Ti				2406	JoeHidden
GTX1080	15081	8521	Fail	2516	Al6042
GTX1070	17570	8739	Fail	2917	b33st
GTX1080TI	23082	12999	Fail	3582	Brumbaer

Die NVidia Karten bestehen den Hotel Test, wenn er zusammen mit dem Prozessor ausgeführt wird, allerdings entspricht die Geschwindigkeit dann nur der des Prozessors. Der Score mit CPU und GPU entspricht in etwa dem der beiden Einzelscores.

Beitrag von „derHackfan“ vom 3. November 2016, 22:08

Hier mal mein AMD System - AMD Phenom II X4 920 - GA MA78G DS3H - 4GB DDR2 - **HD 7770 1GB** - OS X 10.10.5



Beitrag von „Brumbaer“ vom 3. November 2016, 22:19

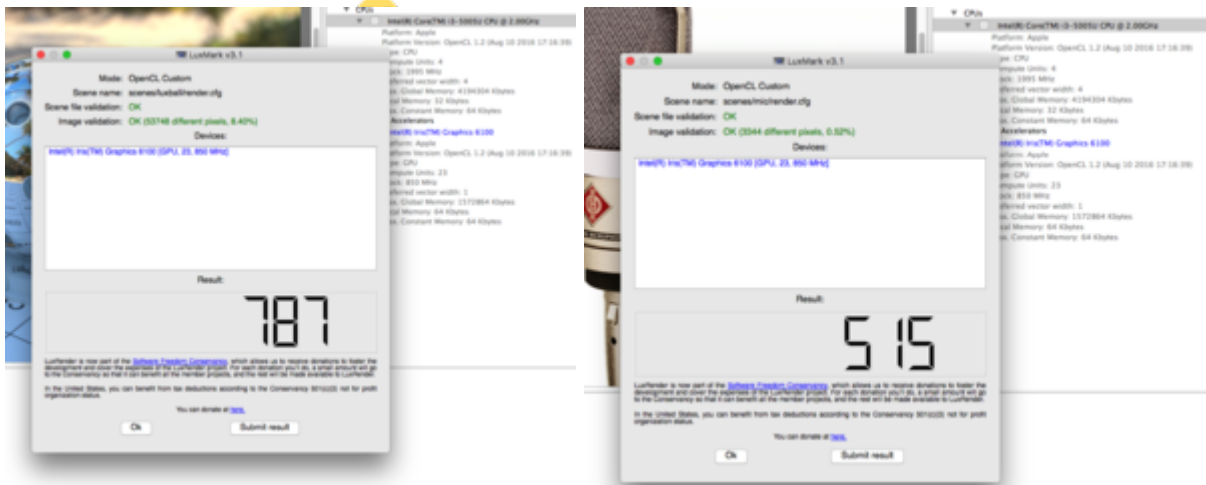
Danke, habe die Werte übernommen.

Beitrag von „Dr.Stein“ vom 3. November 2016, 22:48

Im Laufe des Abend's/ der Nacht kommt mal ein test von meiner HD5500. Ist vielleicht auch nicht so verkehrt.

Ich werde meinen Post dann entsprechend bearbeiten.

Edit:



Unigine Heaven Benchmark 4.0

FPS: 3.0
Score: 74
Min FPS: 2.2
Max FPS: 5.2

System

Platform:	Darwin 16.0.0 x86_64
CPU model:	Intel(R) Core(TM) i3-5005U CPU @ 2.00GHz (1995MHz) x4
GPU model:	Intel HD Graphics 5500 (256MB) x1

Settings

Render:	OpenGL
Mode:	1600x900 8xAA windowed
Preset:	Extreme

Save Close

Beitrag von „al6042“ vom 3. November 2016, 22:55

Ich habe die Ergebnisse nur aufgeschrieben und nicht per Screenshot dokumentiert:

Luxmark:

	GTX770 HD4600	
Ball	4256	1792
Neumann	2755	1116
Hotel	Fail	354

Heaven: Score 1170

Beitrag von „griven“ vom 3. November 2016, 23:12

Hier meine Ergebnisse mit der R9-270X der Heaven Score ist ja schon eingetragen 😄

Ball 8218
Neumann 4557
Hotel 1465

Beitrag von „Brumbaer“ vom 3. November 2016, 23:28

Vielen Dank,
ich habe die Werte eingetragen und nach LuxBall sortiert.

Beitrag von „YogiBear“ vom 3. November 2016, 23:36

Unter welcher OSX/macOS-Version sollen die Tests denn durchgeführt werden?

Beitrag von „Dr.Stein“ vom 3. November 2016, 23:36

[@Brumbaer](#)

Meine eher bedauerlichen Werte stehen nun auch zur verfügung 😊

Beitrag von „Brumbaer“ vom 3. November 2016, 23:59

[@YogiBear](#)

El Cap oder Sierra

[@Dr.Stein](#)

Danke

Beitrag von „Dr.Stein“ vom 4. November 2016, 01:06

[@Brumbaer](#)

Haven Extrem hinzugefügt...

Die HD5500 ist wirklich so schlecht?

Ich mein, selbst die HD4600 ist bei [@al6042](#) um läääängen besser.

Selbst beim [@derHackfan](#) waren auch bessere Ergebnisse mit der IntelHD drin oder?

Beitrag von „Brumbaer“ vom 4. November 2016, 12:51

Das ist schon sehr langsam.

Fab hat die gleiche GPU, knapp 30% schneller getaktet und hat doppelt so hohe Werte.

Beitrag von „Dr.Stein“ vom 4. November 2016, 13:23

Dann ist da wohl noch irgendwas nicht richtig konfiguriert

Beitrag von „Brumbaer“ vom 4. November 2016, 14:47

[@YogiBear](#)

Falls du nur Yosi hast, auch nicht schlimm. Lieber einen Wert von Yosi als gar keinen Wert.

Zumal ich keinen großen Unterschied bei AMD Karten erwarte, während NVidia hin und wieder eine Verbesserung gebracht hat.

Beitrag von „YogiBear“ vom 4. November 2016, 18:00

[@Brumbaer](#) Nö, EC läuft durch aus, ich dachte nur an Metal statt OpenGL...

Einmal R9 285 + HD4600 (beo Lobby und Neumann Kompolierungsfehler und Absturz):



Dr





Edit: Soll ich später auch eine 8800GT sowie GT630 einbauen?

Beitrag von „Brumbaer“ vom 4. November 2016, 18:26

[@YogiBear](#)

vielen Dank, du bist mein Held.

Die Werte für die anderen Beiden wären auch toll.

Womit würdest du die Metall Perf. messen wollen ?

Bin unterwegs, trage die Werte ein, sobald ich wieder zu hause bin.

Beitrag von „steff89“ vom 4. November 2016, 19:51

Hier mal meine Ergebnisse:

	GTX 970 @ 1,1 Ghz i7 4790K @ 4,4 Ghz Combined		
OpenCL Ball	10032	1918	11990
Neumann	5775	1625	7625
Hotel	44 (failed)	468	528
Heaven Extreme 1604			

Viele Grüße,
Steffen

Beitrag von „Fredde2209“ vom 4. November 2016, 20:41



(LuxBall)



(Neumann) die

Lobby hat tausende Pixel Fehler 🤔

RX



(LuxBall)



(Neumann)

Die HD530 werde ich jetzt nicht alleine testen, da ich dafür keine platform-id gesetzt habe. Daher wird diese eh nicht mit voller Beschleunigung laufen.

Beitrag von „Brumbaer“ vom 4. November 2016, 20:58

[@Fredde2209](#)

Danke für die Werte.

Die kombinierten Werte sind nicht so interessant, denn es geht ja darum festzustellen, was die Karte bringt

Der kombinierte Wert ist ziemlich gleich der Summe der Einzel Werte.

Bei der Ermittlung der Einzelwerte ist dir scheinbar ein Fehler unterlaufen. Denn das Ergebnisfenster zeigt beide GPUs an.

Es sollte nur eine GPU anzeigen.

Beitrag von „Fredde2209“ vom 4. November 2016, 21:05



Oh, äh... warte mal. Hier sind die überarbeiteten Werte, sorry



War keine Absicht



Einmal für den LuxBall:

Und einmal Neumann:



Beitrag von „Brumbaer“ vom 4. November 2016, 21:40

[@Fredde2209](#)

Super, vielen Dank

@AlleDieEsInteressiert

Ein Blick über den Tellerrand zeigt, dass die Werte in etwa mit den "Windowswerten" übereinstimmen.

Das einzig Überraschende ist, dass die Werte der Nano so niedrig sind 11000 statt 19000. Sieht man allerdings, dass die Nano unter macOS nur 16 Compute Units ausweist, muss man sich nicht wundern.

Da stellt sich die Frage wie es wohl bei RX470 und RX480 aussieht.

Hat die jemand im Test?

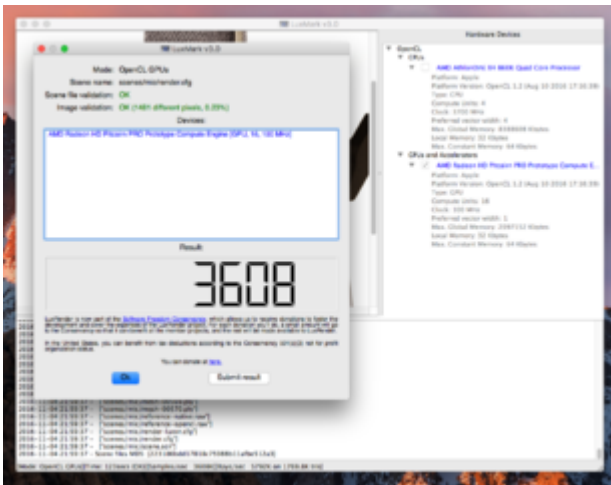
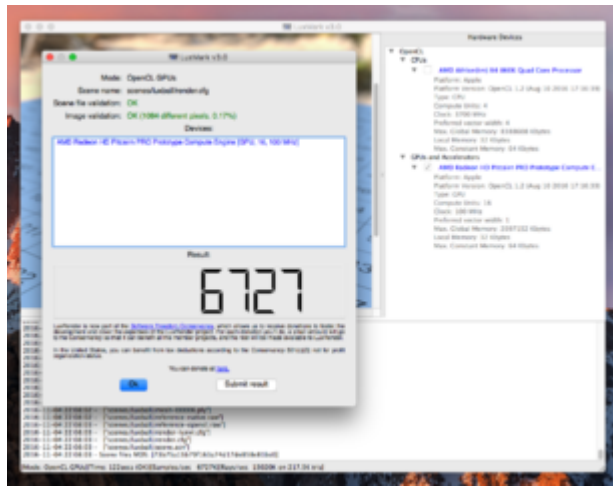
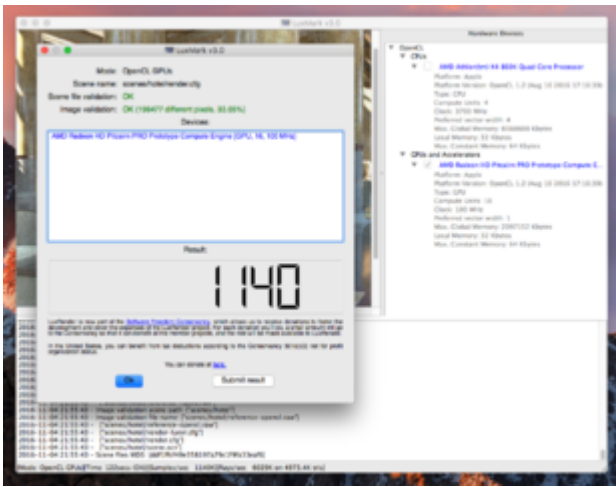
Beitrag von „YogiBear“ vom 4. November 2016, 21:58

Also die GT630 scheint hinzu sein, zeigt selbst im BIOS Grafikfehler. Anscheinend was mit dem VRAM, evtl. lege ich sie die Tage mal in Backofen...

Für die 8800GT muss ich erstmal ein DVI-Kabel suchen. Werte kommen später.

Beitrag von „derHackfan“ vom 4. November 2016, 23:12

Hier noch ein paar Werte von meinem AMD macOS Sierra Setup ...



Beitrag von „modzilla“ vom 5. November 2016, 10:38

AMD Radeon HD 7870 GHz 1100MHZ:

Beitrag von „Brumbaer“ vom 5. November 2016, 11:30

Vielen Dank.

[@modzilla](#)

Hast du auch einen Wert für Heaven extreme ?

Beitrag von „modzilla“ vom 5. November 2016, 15:08

Here we go!

Beitrag von „Brumbaer“ vom 5. November 2016, 15:55

Vielen Dank, Werte sind eingepflegt.

Beitrag von „anonymous_writer“ vom 5. November 2016, 19:22

Hallo Zusammen,

Meine Grafikkarte ist zwar nicht so schnell, aber interessehalber habe ich auch mal die Tests gemacht. Was mich interessiert hat, was ist der Unterschied zwischen Sierra, Windows 10 und OpenSuse. Daher habe ich den Test mal über alle drei Betriebssysteme gemacht. Außerdem Interessierte es mich ob der Web Driver einen Einfluss hat. Hier die Ergebnisse:

Sierra ohne Web und Cuda Driver:



Sierra mit Cuda Driver:



Sierra mit Web und Cuda Driver



Sierra Prozessor



Sierra Prozessor und GeForce



Windows 10



OpenSuse Leap 42.1



Was mich freut ist das ich unter Sierra die besten Werte erreiche. Aber nur mit dem Web Driver. Der Cuda Driver bring da gar nix bei diesem Test. Ansonsten sind die Ergebnisse bei allen drei System fast gleich. Weis einer warum unter OpenSuse und unter Windows 10 bei diesem Test der Prozessor als Auswahl fehlt? Denn gibts bei mir nur unter Sierra. Rechnet OpenGL denn mit beiden, GPU und CPU? Ansonsten bedeutet das Ergebnis ja auch das die Grafikkarte den Prozessor ausbremst.

Gruß wl_michael

Beitrag von „Schorse“ vom 5. November 2016, 19:55

Hier meine Ergebnisse:

Ball CPU=1934 GPU=7476 GPU-CPU=9334



Hotel GPU=0 / Crash CPU=454 GPU-CPU=0 / Crash



Beitrag von „Brumbaer“ vom 5. November 2016, 20:33

[@wl michael](#) und [@Schorse](#)

Vielen Dank für die Werte.

Wäre es euch möglich die fehlenden Werte für den Prozessor und die GPU jeweils alleine zu ermitteln, so dass wir für den Prozessor die drei LuxMark Werte und für die GPU die LuxMark Werte plus Heaven Extreme (geht natürlich nicht alleine) haben.

Beitrag von „griven“ vom 5. November 2016, 21:15

Nachdem ich die Werte von [@Dr.Stein](#)'s IGPU gesehen habe dachte ich mir guck doch mal was der XEON alleine so macht 😄

Hier das Ergebnis:

Ball 1184

Neumann 941

Lobby 267



Beitrag von „Brumbaer“ vom 5. November 2016, 21:30

Vielen Dank,

interessant zu sehen wie sich die Leistung der Prozessoren zu den GPUs verhält.

Beitrag von „griven“ vom 5. November 2016, 21:41

Und ich bin ehrlich gesagt erstaunt wie gut der XEON mithalten kann immerhin ist das

IvyBridge Architektur und wir sind inzwischen bei SkyLake/KabyLake angekommen 😄

Beitrag von „YogiBear“ vom 6. November 2016, 00:28

@Brumbaer kann es sein, dass die 8800GT gar nicht mehr von EC und/oder Sierra unterstützt wird? Bekomme da immer nur einen schwarzen Bildschirm. Bis Mavericks war es, dass nVidiaInjection = Yes bzw- GraphicsEnabler ausreichte sie zur Zusammenarbeit zu bewegen...

Beitrag von „Brumbaer“ vom 6. November 2016, 00:56

Kann ich nicht sagen.

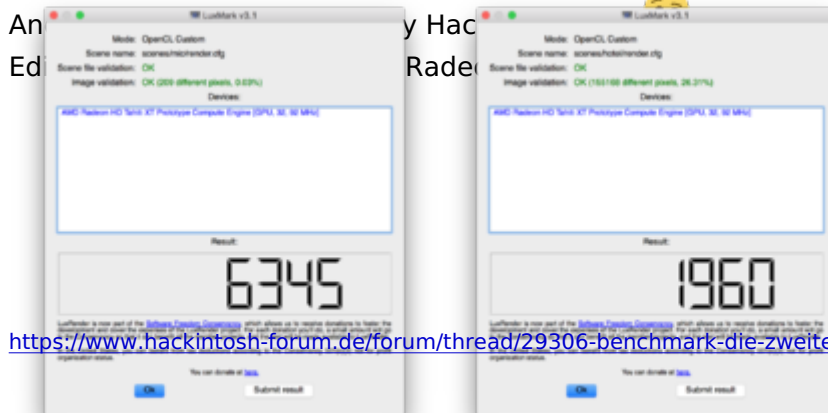
Schneller google check. Zeigt, dass es Probleme mit der 8800GT unter El Cap gibt.

Lösung scheint DVI statt HDMI, WebDriver statt AppleDriver oder keine Lösung zu sein.

Ist aber auch nicht tragisch, da man die Karte nicht mehr kaufen kann.
Ich hoffe wir finden jemanden mit RX470/480 und den 280x, 380 u.ä.

Beitrag von „Apfelfuzzi“ vom 6. November 2016, 07:38

Moin.





Beitrag von „anonymous_writer“ vom 6. November 2016, 08:26

Hallo Brumbaer,
hier nochmals meine Werte. Leider geht Hotel nicht auf der GeForce. Da bleibt der Test einfach hängen.

Gruß wl_michael

Beitrag von „Schorse“ vom 6. November 2016, 09:57

Brumbae@ Die Werte sind nachgetragen

Beitrag von „Brumbaer“ vom 6. November 2016, 10:54

[@apfelfuzzi](#)

Danke für die Werte.

Unter welchem Produktnamen läuft die Karte ?

Beitrag von „YogiBear“ vom 6. November 2016, 11:07

Das müsste eine 7970 oder 280X sein - waren ja eh nur andere Namen für das gleiche Stück Silizium.

Beitrag von „derKleine“ vom 6. November 2016, 22:05

Ich habe meine Karte auch mal so einen Ist unterzogen, ich glaube das ist nicht so gut gelaufen. Aber was soll's, die ist nun mal verbaut.

Einmal die Karte allein, leider wurde der letzte Test immer abgebrochen, hat nur beim Sololauf des Prozessor funktioniert. Hier die Werte für die Liste

Beitrag von „Brumbaer“ vom 7. November 2016, 00:16

Danke, Werte sind eingetragen.

Beitrag von „Werner_01“ vom 9. November 2016, 16:11

Ich habe das jetzt auch mal probiert mit Luxmark 3.1

Beitrag von „DaTec“ vom 9. November 2016, 16:29

Mal Werte von meinem Alten System und Unique 😊

Beitrag von „Brumbaer“ vom 9. November 2016, 23:13

Mal eine neue Statistik

Grafikkarten nach LuxBall

Grafikkarte	LuxMark Ball	LuxMark Neumann	LuxMark Hotel	Heaven Extreme	Bal/Extreme	Tester
GTX770	4256	2755	Fail	1158	3,7	al6042
GT740 Webdriver	1441	622	Fail	346	4,2	wl_michael
GTX780	7476	4118	Fail	1675	4,5	Schorsche
GTX660	3230			547	5,9	DaTec
GTX970	11032	6284	Fail	1554	7,1	Brumbaer
GTX980TI	17184	9774	Fail	2245	7,7	Brumbaer
RX460	6301	3861	Fail	792	8,0	Fredde2209
R9Nano	11675	4994	1358	1399	8,3	Brumbaer
GTX560TI	2736			311	8,8	McRudolfo
HD 5500 (825MHz)	787	515	200	74	10,6	Dr.Stein
R9 270X	8218	4557	1465	739	11,1	griven
HD7850	6727	3608	1140	590	11,4	derHackfan
HD 7870	8309	4471	1489	719	11,6	modzilla
Iris Graphics 6100 (1050MHz)	1873			149	12,6	Fab
HD 7xxx 3GB	11088	6345	1960	868	12,8	apfelfuzzi
R9 290X	14117	8286	2410	1102	12,8	Werner_01
R9 285+HD4600	10331	Fail	Fail	801	12,9	YogiBear
R9 280X	12565			952	13,2	derHackfan
Iris Pro 6200	2416			166	14,6	derHackfan

Vorweg, der R9Nano Treiber ist zumindest im OpenCL Bereich völlig daneben (man kann einen Wert über 18000 erreichen, der Treiber liefert aber nur 11675), weshalb die R9Nano bei den Betrachtungen außen vor bleibt.

Die Tabelle ist sortiert nach dem Verhältnis von OpenCL und OpenGL Score.

Man kann sehr schön sehen, dass die NVidias relativ gesehen bessere OpenGL Karten sind. Bei der vorletzten Version (Pascal läuft ja noch nicht) gab es eine Veränderung im Verhältnis, so

dass OpenCL relativ zu den vorherigen Karten besser wurde.

Bei AMD ist es umgekehrt, die Karten sind relativ gesehen leistungsfähiger bei OpenCL, die neueste Karte RX460 allerdings legt deutlich mehr Wert auf OpenGL und das Verhältnis von OpenCL zu OpenGL liegt auf dem Niveau der GTX970 und höher.

Absolut gesehen liegen die NVidia Karten bei OpenGL vorne.

Bei OpenCL geben sich die schnellen Karten nicht viel, aber wie die Tabelle in diesem Post zeigt, hat eine NVidia bei gleicher OpenCL Leistung typischerweise eine höhere OpenGL Leistung.

Ein Vergleich von Leistung pro Euro, wäre vielleicht noch interessant.

Beitrag von „DaTec“ vom 10. November 2016, 00:31

Kleines System aus Langeweile und als Frustabbau gebaut.

GA-H61M-S2PV
intel Core i3 3240
8GB DDR3 1600MHz
GTX 550Ti

Beitrag von „Ghostbuster“ vom 10. November 2016, 12:05

Könnte man sich mal auf ein einzigstes BM einigen und ggf. auf die selben Einstellungen?
Zum Teil völlig Sinn frei wenn man Vergleiche oder eine Übersicht erhalten möchte...

Eine tabellarische Auflistung mit CPU & GFX wäre eine coole Sache, ist das hier im Forum möglich?

Beitrag von „Schorse“ vom 10. November 2016, 13:36

Brumbaer@ Ich habe den Test noch einmal durchlaufen lassen, dieses mal jedoch mit installiertem NvidiaWebdriver! Das Ergebnis ist verblüffend, denn es ist deutlich höher! Eventuell magst du die Werte noch ergänzen, zumindest sollte angegeben sein ob der Test mit oder ohne Webdriver durchgeführt wurde.



Beitrag von „Ghostbuster“ vom 10. November 2016, 14:02

[@Brumbaer](#) - Wo u d welches BM nutzt du für deine Tabelle und wo kann man es laden..?

Beitrag von „Brumbaer“ vom 10. November 2016, 14:33

[@Schorse](#)

Werde ich nachtragen

[@DaTec](#)

Könntest du bitte noch den Heaven-Extreme Test ausführen und das Ergebnis posten ?

Beitrag von „Werner_01“ vom 10. November 2016, 16:56

Die 980Ti scheint ja ein richtig flottes Schätzchen zu sein?!? Den Zahlen nach ist das eine mega schnelle Karte. Aber wieso haben da einige ein "fail"?

Was für mich relativ interessant ist, sind diese 10bit-Geschichten. Unter Windows nämlich - soweit mein Wissensstand - können das bei AMD nur deren Fire Pro Karten, also die "Profi"-Teile, die sauteuer sind und immer 2 Generationen zurückliegen.

Unfreiwilligerweise klappt das unter OSX mit den entsprechenden Monitoren allerdings anstandslos - ich habe es probiert.

Bei nVidia sieht es wohl so aus, das wirklich nur deren Quadro-Karten die 10bit-Einstellung haben. Hat das mal jemand mit einer anderen nVidia-Karte getestet?

Ich denke, OpenCL ist die Stärke der AMD-Karten und das dürfte der Vorteil dieser Karten sein, wenn es um Photoshop geht. Oder gibt es da inzwischen andere Neuerungen - z.B. mehr Cuda-Unterstützung?

Die AMD-Karten sind zwar - soweit meine Erfahrung - prima Teile, aber in Sachen Treiber und Hackintosh eine halbe Katastrophe. Sierra z.B. kann ich vergessen. Ich habe keine iGPU und Platz für eine zweite Grafik-Karte ebensowenig.

Beitrag von „Ghostbuster“ vom 10. November 2016, 16:58

BM kommt auf der anderen Seite neu, weil es ja anscheinend nicht mit iGPU durchgeführt

werden sollte.

Ein wenig mehr Informationen zu den Specks etc wäre ja schön gewesen.. aber so ist das halt manchmal...

Beitrag von „Werner_01“ vom 10. November 2016, 17:27

Was ist das genau für eine Karte? Der Chipsatz ist ja der von der R9 290x, wie es aussieht. Allerdings hast du 1250MHz. Insofern kommt die Relation zu meiner hin, die hat 1000.

Beitrag von „Brumbaer“ vom 10. November 2016, 17:47

Alles Cool.

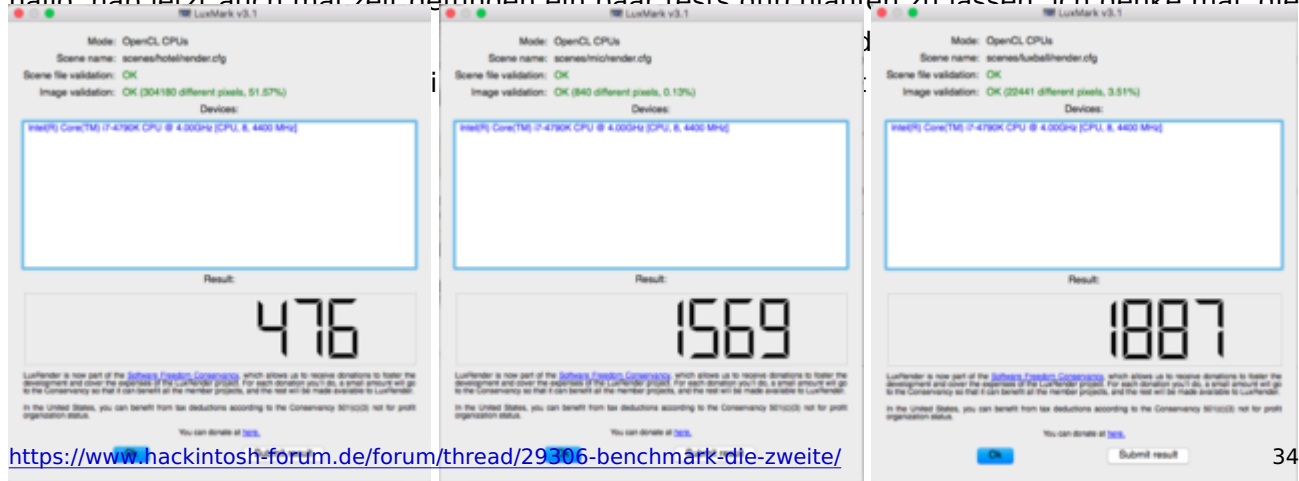
Ziehe von den 17000 die 2500 einer Iris Pro ab un du hast deinenen Score.
Natürlich alles nur in etwa.

Deshalb trage ich nur Werte von Einzelelsts von cpus und gpus ein -
damit die Werte vergleichbar bleiben.

Bei Heaven geht natürlich die CPU mit ein, aber der Effekt ist beim Extreme Test nicht tragisch.

Beitrag von „chipchip“ vom 10. November 2016, 21:01

hallo hab jetzt auch mal zeit gefunden ein paar tests durchlaufen zu lassen ich denke mal die





Beitrag von „Brumbaer“ vom 10. November 2016, 22:58

Vielen Dank,

die Werte bestätigen die anderen Werte für den 4790K@4400 und die 780GTX.

Ich werde sie in der Tabelle in Post 1 nicht gesondert ausweisen, aber nehme sie in den Datenbestand auf, so dass man ggf. einen Durchschnittswert bilden kann.

Der Fehler bei GPU Hotel tritt bei allen NVidias und einigen wenigen AMDs auf.

Bei mir tritt der Fehler nicht auf, wenn man CPU und GPU gemeinsam benutzt - ist für die Tabelle nicht relevant, mag allerdings im "echten Leben" einen Unterschied machen.

Beitrag von „griven“ vom 10. November 2016, 23:31

[@Brumbaer](#) wäre es möglich die Tabelle als Anhang beizufügen oder als Tabelle in den Post einzubauen ich denke das ist besser lesbar als es aktuell der Fall ist?

Beitrag von „Brumbaer“ vom 10. November 2016, 23:36

Die Werte sind in einer Numbers Tabelle - ein Bild ist der schnellste weg die Daten so zu exportieren, dass man hier auch was sieht, denn Numbers exportiert kein HTML. Ich kann ein PDF draus machen oder ein CSV, wenn's hilft - aber dann sieht man hier nichts.

Beitrag von „griven“ vom 10. November 2016, 23:40

Magst Du mir das mal als CSV File schicken ich möchte da mal was testen 😊

Beitrag von „Brumbaer“ vom 10. November 2016, 23:50

Es sind 4 Tabellen.
Eine davon hat "überzählige Werte", ansonsten CPUs und GPUs nach WebDriver und Ball. WebDriver und Ball haben zum teil unterschiedliche Einträge. Siehst du ja.
[Luxmark.zip](#)

Beitrag von „griven“ vom 10. November 2016, 23:58

Grafikkarte	LuxMark Ball	LuxMark Neumann	LuxMark Hotel	Heaven Extreme	Tester
HD 5500 (825MHz)	787	515	200	74	Dr.Stein
GT740 Apple Treiber	1134				wl_michael
GT740 Webdriver	1441	622	Fail	346	wl_michael
HD 4600	1792	1116	354		al6042
Iris Graphics 6100 (1050MHz)	1873			149	Fab
Iris Pro 6200	2416			166	derHackfan
GTX560Ti	2736			311	McRudolfo

HD530 (6600K)	2742	1549	Fail		Brumbaer
GTX660	3230			547	DaTec
HD7770	3983				derHackfan
GTX750TI	4222	1699	Fail		derKleine
GTX770	4256	2755	Fail	1158	al6042
RX460	6301	3861	Fail	792	Fredde2209
HD7850	6727	3608	1140	590	derHackfan
GTX780	7476	4118	Fail	1675	Schorse
R9 270X	8218	4557	1465	739	griven
HD 7870	8309	4471	1489	719	modzilla
RX285	8800	5120	1602		YogiBear
GTX780 WebDriver	9501	4909	Fail	1702	Schorse
R9 285+HD4600	10331	Fail	Fail	801	YogiBear
GTX970	11032	6284	Fail	1554	Brumbaer
HD 7xxx 3GB	11088	6345	1960	868	apfelfuzzi
R9Nano	11675	4994	1358	1399	Brumbaer
R9 280X	12565			952	derHackfan
R9 290X	14117	8286	2410	1102	Werner_01
GTX980Ti	17184	9774	Fail	2245	Brumbaer

Mal ein kurzes BB-Code Converter Experiment 😄

[@Brumbaer](#) meinst Du damit kann man arbeiten? Wenn ja ist ein Online Converter einfach die CSV Daten per Copy&Paste einfügen und den BB-Code dann wieder in den Post packen 😄

Beitrag von „Brumbaer“ vom 11. November 2016, 00:05

Muss man Ausprobieren.
Hasste mal en Link, ejjj ?

Beitrag von „griven“ vom 11. November 2016, 00:08

Ja aber sicher doch 😄
<http://theenemy.dk/table/>

Beitrag von „DaTec“ vom 11. November 2016, 00:09

Sieht aber besser aus !:)

Beitrag von „griven“ vom 11. November 2016, 00:20

[@Brumbaer](#) sehr gut und deutlich besser lesbar im Eingangspost 👍

Beitrag von „Schorse“ vom 11. November 2016, 06:14

Griven@ die Tabelle...das sieht auf dem iPhone nicht schön aus

Beitrag von „al6042“ vom 11. November 2016, 08:34

Das heisst aber nur, dass du dir für das Lesen dieser Tabelle im Forum ein iPad Pro kaufen musst... 😊
Wenn das nicht mal ein sinnvolle (-freie) Maßnahme ist...

Beitrag von „Schorse“ vom 11. November 2016, 10:16

Ahh, du meinst so ein iPad!



Beitrag von „Ghostbuster“ vom 11. November 2016, 10:32

LuxMark Ball

LuxMark Neumann

LuxMark Hotel Lobby

Heaven Extreme

----- Aber es wird immer die iGPU mit angezeigt, ist wohl nur kosmetisch? -----

Heaven Extreme

**Wie sind hierzu die gewünschten Einstellungen - Standart: Extreme + Sound?
Und wie wähle ich hier nur die externe GPU aus.. läuft Standart auf meine iGPU?**

Im Hintergrund laufen noch drei VMware Emus und ich habe auch keine anderen Anwendungen beendet.. einfach nur mal "go" gemacht, passt oder?!
Ist die Kiste mit den Specks wie links aufgeführt.

Beitrag von „Brumbaer“ vom 11. November 2016, 12:06

Die Luxmark Werte passen und sind unerwartet hoch - im Vergleich zu den kombinierten Werten (vielleicht habe ich mich mit der igpu vertan). Sie mögen etwas höher ausfallen, wenn sonst nichts läuft. Aber das hängt davon ab, ob das was läuft die GK benutzt.

Die Einstellungen für Heaven sind so ok. Hier kann man eher einen Unterschied im Score sehen, wenn sich sonst noch was auf dem System tut.

Heaven verwendet die GK auf der das Bild angezeigt wird, aber die CPU spielt auch eine Rolle. da man sie aber nicht abschalten kann, muss man damit leben.

Beitrag von „Ghostbuster“ vom 11. November 2016, 13:32

Hmm.. das ist komisch.. ich habe die iGPU aktiviert, sonst funktioniert meine externe ja nicht. Im System wird mir auch nur die R9 angezeigt und ausgegeben. Wenn ich aber das H-Benchmark ausführe steht dort dann iGPU und nicht die R9! Obwohl mein System definitiv auf der R9 läuft und keine Ausgabe an die iGPU gestellt wird. Daher fragte ich was die Einstellungen angeht.

Ich werde das mal laufen lassen wenn ich alles abschalten kann an Apps, im Moment laufen aber noch ein paar VMs und da sollte ja dann die Berechnung eh für A*** sein 😊

Beitrag von „steff89“ vom 17. November 2016, 22:25

Hey,
Hier noch die Ergebnisse für die interne HD4600 des 4790K:

Ball: 1754
Hotel: 351
Neumann: 1136

Viele Grüße,
Steffen

Beitrag von „Brumbaer“ vom 17. November 2016, 23:43

Vielen Dank,
deine Werte bestätigen die von al6042.

Beitrag von „YogiBear“ vom 17. November 2016, 23:50

Willst du noch einen kompletten Satz Luxmarkwerte für Sierra (10.12.1) von der 285er? Genrell sind die Werte recht gleich, nur beim Ball etwa 10% höher. Morgen käme dann zusätzlich noch eine RX 460er unter Sierra.

Beitrag von „Brumbaer“ vom 18. November 2016, 01:00

Ich nehme, was ich kriegen kann, auch wenn es Werte "nur" bestätigt.
Es hilft Ausrutscher zu vermeiden.

Beitrag von „derKleine“ vom 23. November 2016, 23:33

Ich hab gestern mal mein großen Update-Tag gehabt und habe den Rechner mal aktualisiert. Die GTX750 habe ich zur Zeit mal deaktiviert und habe die interne Grafikeinheit werkeln lassen. Laut Datenblatt ist es eine P4600.

Beitrag von „ralf.“ vom 24. November 2016, 18:23

i5-6600T

The image displays two side-by-side screenshots of a benchmarking application. The left screenshot shows a score of 4,85% for the i5-6600T CPU. The right screenshot shows a score of 5,78% for the same CPU. Both screenshots include system information such as 'i5-6600T CPU @ 2.70GHz' and 'OpenCL v3.1'. The background of the left screenshot is a globe on a blue surface, and the background of the right screenshot is a modern interior with columns.

<https://www.hackintosh-forum.de/forum/thread/29306-benchmark-die-zweite/>

Phenom II X6 1035T - Mavericks

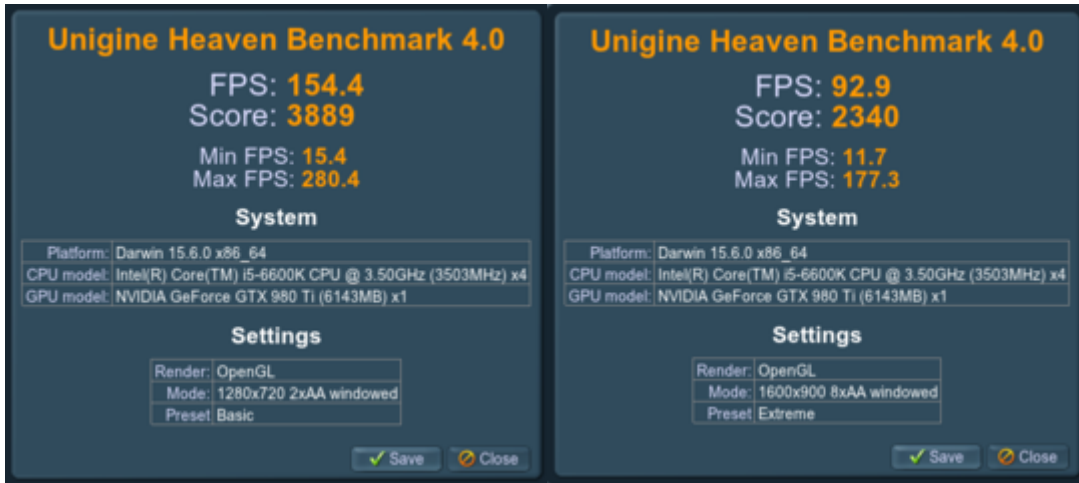
Left Screenshot:
 Mode: OpenCL CPU
 Scene name: scenes/globe/render.cfg
 Scene file validation: OK
 Image validation: OK (31913 different pixels, 8.58%)
 Devices: AMD Phenom(II) X6 1035T Processor (CPU, 6, 2611 MHz)
 Result: 793

Right Screenshot:
 Mode: OpenCL CPU
 Scene name: scenes/interior/render.cfg
 Scene file validation: OK
 Image validation: Failed (374765 different pixels, 63.53%)
 Devices: AMD Phenom(II) X6 1035T Processor (CPU, 6, 2611 MHz)
 Result: 212

Microphone Screenshot:
 Mode: OpenCL CPU
 Scene name: scenes/mic/render.cfg
 Scene file validation: OK
 Image validation: OK (2170 different pixels, 0.34%)
 Devices: AMD Phenom(II) X6 1035T Processor (CPU, 6, 2611 MHz)
 Result: 727

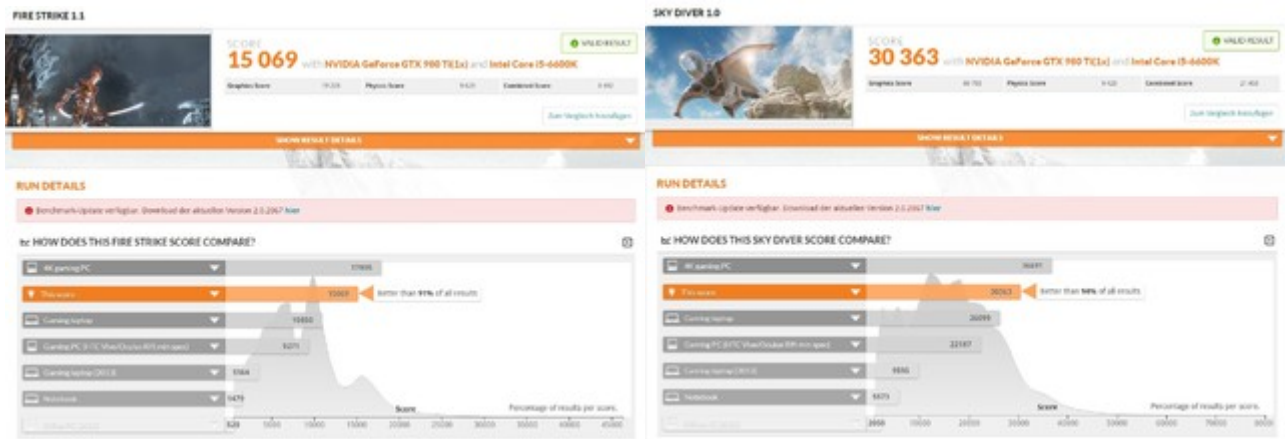
Beitrag von „biggasnake“ vom 25. November 2016, 20:36

Hier auch mal ein paar Ergebnisse.
 Prozessor **6600K**, Grafikkarte **GTX980 Ti**



LuxMark Zeigt mir einen Fehler, deshalb erstmal nur ein Test





Beitrag von „DaTec“ vom 25. November 2016, 22:33

Hier mal ein Paar Benchmark vom MSI X99a Raider mit einem i7 6800K zwei GTX 960

Beitrag von „Brumbaer“ vom 25. November 2016, 23:31

[@DaTec](#)

Danke für die Werte.

Die Werte sind in sich nicht schlüssig. 12677 für den Ball aber nur 6847 für das Mic passt nicht - die Werte liegen typischerweise um 10-20% auseinander. Auch sind 12677 für zwei Karten mglw. etwas wenig. Aber da die Anzahl Fehler so hoch ist, geht da mglw. etwas schief.

Ist der Wert 5046 für den 6800k alleine ?

Das kann eigentlich nicht sein. Ein übertakteter 6900K liegt bei 4300. Ein nicht übertakteter 6800k sollte bei 2800 liegen ein 6850k in der selben Größenordnung,.

Beitrag von „DaTec“ vom 25. November 2016, 23:40

[Zitat von Brumbaer](#)

[@DaTec](#)

Danke für die Werte.

Die Werte sind in sich nicht schlüssig. 12677 für den Ball aber nur 6847 für das Mic passt nicht - die Werte liegen typischerweise um 10-20% auseinander. Auch sind 12677 für zwei Karten mglw. etwas wenig. Aber da die Anzahl Fehler so hoch ist, geht da mglw. etwas schief.

Ist der Wert 5046 für den 6800k alleine ?

Das kann eigentlich nicht sein. Ein übertakteter 6900K liegt bei 4300. Ein nicht übertakteter 6800k sollte bei 2800 liegen ein 6850k in der selben Größenordnung,.

Das ist das, was mir ausgeworfen wird ! 😊

Daher kann ich dir nichts anderes sagen !

Beitrag von „Brumbaer“ vom 26. November 2016, 00:27

[@DaTec](#)

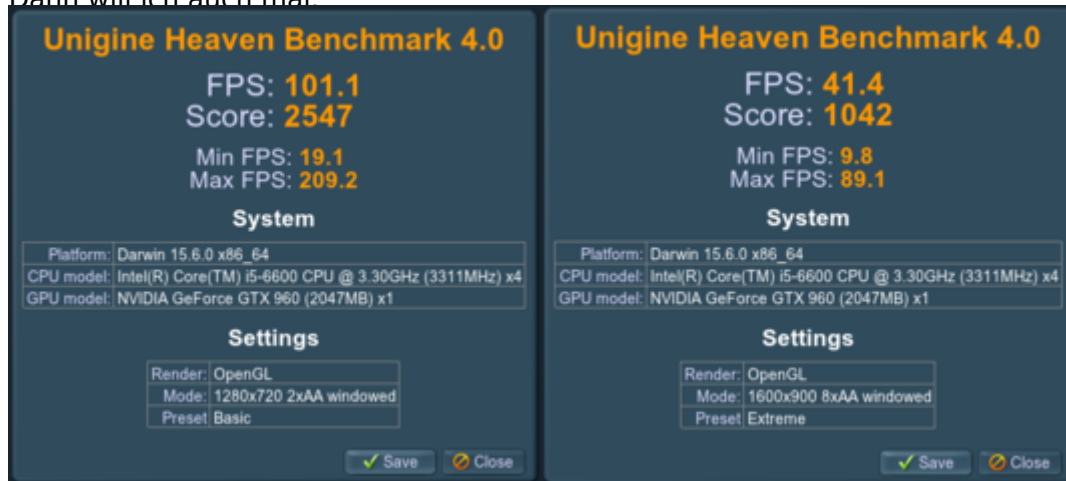
Könntest du bitte das Ergebnis eines GeeBench Tests posten mit Angabe des Tests sprich Version 3 oder 4 und 32 oder 64 Bits.

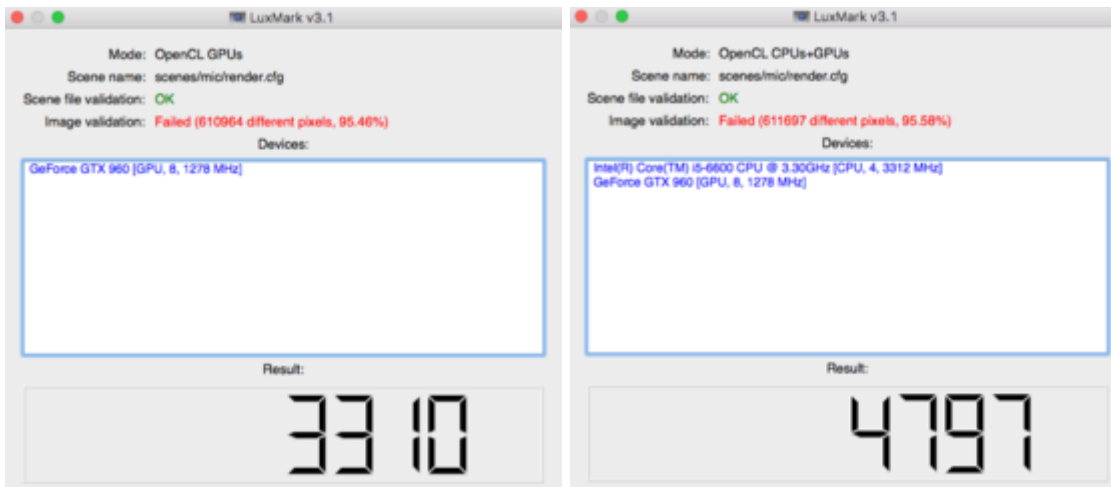
Beitrag von „DaTec“ vom 26. November 2016, 02:11

Ja kann ich morgen gerne machen 😊

Beitrag von „Doctor Plagiat“ vom 26. November 2016, 15:18

Dann will ich auch mal





Bei luxhotel bekomme ich leider compilation error.

Beitrag von „Brumbaer“ vom 26. November 2016, 15:23

Danke,
da passt DaTecs Wert für zwei 960 gut dazu.

Beitrag von „ralf.“ vom 26. November 2016, 15:44

[Zitat von Brumbaer](#)

Ist der Wert 5046 für den 6800k alleine ?

[@DaTec](#)

Du hast da wohl - aus versehen - nicht mit OpenCL sonder mit C++ rendern lassen. Da habe ich auch ein höheres Ergebnis.
Kann passieren...

Beitrag von „DaTec“ vom 26. November 2016, 19:39

Ja war der C++ test mia culpa

[@Brumbaer](#) hier bitte

[@ralf.](#) hast recht 😊

Beitrag von „Brumbaer“ vom 12. Dezember 2016, 23:29

Okrasit kat einen Patch gefunden, so dass die R9Nano alle 64 Compute Units verwendet.

Das macht für den OpenGL Score keinen Unterschied, katapultiert die Karte mit 19834 Punkten aber an die Spitze der OpenCL Chart.

Beitrag von „griven“ vom 15. Dezember 2016, 01:20

oO Krass 😄

Ich lese ja fleissig auch die Threads dazu auf InsanelyMac mit und bin immer wieder erstaunt wie es da voran geht.

Beitrag von „Feingold“ vom 25. Dezember 2016, 01:30

CPU

i7-6700k bei 4,00GHz

GPU

Zotac GeForce GTX 980 AMP Extreme 4GB

	Ball	Neumann	Hotel Heaven 4.0	extreme
nur CPU	2184	1828	527	#
nur GPU	13352	7839	46	1837 @73FPS
CPU+GPU	15527	9891	564	#

Beitrag von „Brumbaer“ vom 25. Dezember 2016, 01:37

Das hat gerade noch gefehlt-
im positiven Sinne 😊

Die Werte für die 980 runden die Liste weiter ab.

Vielen Dank.
Ich passe die Liste später nachher an.

Beitrag von „anonymous_writer“ vom 6. Januar 2017, 10:15

Hier noch Werte meiner neun GTX 950.
<https://www.hackintosh-forum.de/?postID=287405#post287405>
Gruß wl_michael

Beitrag von „Brumbaer“ vom 11. Januar 2017, 00:38

Ich habe zwei Werte für den 7700K eingetragen.

Interessant, dass er bei den "komplizierteren" Bildern besser abschneidet als beim Ball.

Beitrag von „rubenszy“ vom 21. Januar 2017, 12:18

CPU: i7-4770S

GPU: 2x Gigabyte GTX 970 Xtreme Gaming

Beitrag von „Brumbaer“ vom 21. Januar 2017, 18:18

Danke. Ich habe die Tabellen angepasst.

Beitrag von „Jools“ vom 2. Februar 2017, 22:18

Hab mal meine Alten abgestaubt MB: GA-P55-UD3L CPU:I5-760 2,8Ghz@4,2Ghz Yosemite 10.10.5.

Die GT 610 glaub ich lohnt nicht zu benchen.

Ig

Jools

update

I5-760 2.8Ghz@4.2Ghz

Hotel 276

Luxmark 1118

Neumann 975

PS:Der Vergleich mit AMD schreckt mich etwas

Beitrag von „DaTec“ vom 7. Februar 2017, 23:44

Hier mal ein Paar Benchmarks vom Hacki den ich gerade für meinen Azubi Baue 😊

leider aktuell nur mit der Intel HD 4600

bald noch mit der GTX 970 4GB

Aktuell verbaut ist ein

Gigabyte GA-Z87X-D3H
i7 4770 3.4GHz 8MB Cache
24GB DD3 1600Mhz
OCZ Vertex 450 SSD 250GB
Intel HD 4600

Beitrag von „Brumbaer“ vom 8. Februar 2017, 00:27

Danke,
die Werte bestätigen die schon vorhandenen.

Beitrag von „modzilla“ vom 8. Februar 2017, 22:55

Ich habe mir mal die Ehre genommen, um meine 5450 zu test und naja..... 🙄

Is auf jeden Fall ausbaufähig 🍏

Mic und Hotel room funktionieren schon mal gar nicht sei dazu gesagt XD

UPDATE: Habe aus Neugierde mal mit CPU gerendert und siehe da, der Wert hat sich vervierfacht 😁 und hat nicht "gefailt"

Beitrag von „Brumbaer“ vom 8. Februar 2017, 22:57

Danke nehme ich so auf.