

## **Schnelle 2 TB Nvme in günstig?**

**Beitrag von „Maulwurf“ vom 9. Januar 2022, 14:13**

Hallo liebe Häcki-Freunde.

Ich bin auf der Suche nach einer 2TB Nvme SSD Festplatte für meinen Häckintosh.

Meine bisherige Festplatte ist eine Samsung SSD 970 PRO 1TB.

Möchte gern das ganze mittels Carbon Copy Cloner dann zukünftig umziehen lassen auf die 2 TB.

Die neue soll ungefähr auf dem Geschwindigkeits - level sein wie die Samsung. Möglichst unter <200€.

Habt Ihr da Empfehlungen und oder Erfahrungsberichte für mich?

Danke und Gruß

---

**Beitrag von „DataV“ vom 9. Januar 2022, 14:34**

bei dem Preis wirst du eh Abstriche bzgl. Maximaler Geschwindigkeit machen müssen.

die Sabrent ist bei mir schon was länger zuverlässig aktiv und so gerade eben noch im Preis für dich erträglich :

[Klick](#)

---

### **Beitrag von „ozw00d“ vom 9. Januar 2022, 14:56**

Nimmst das [hier](#).

Habe selbst davon einmal 1TB und einmal 2TB im Einsatz und bin sehr zufrieden.

unter 200€ glaub ich kaum das du da was bekommst.

Die Anforderungen passen nicht zum erwarteten Preis.

Billig geht so:

[Hier](#)

---

### **Beitrag von „Maulwurf“ vom 9. Januar 2022, 15:12**

Danke erstmal für die Auskunft.

Ich habe hier das noch gefunden.

[https://geizhals.de/?cat=hdssd&xf=221\\_3000%7E222\\_3000%7E252\\_1920%7E4832\\_3%7E4836\\_7](https://geizhals.de/?cat=hdssd&xf=221_3000%7E222_3000%7E252_1920%7E4832_3%7E4836_7)

Da is die PNY an erster Stelle.

Zweiter Favorit wäre die Sabrent Rocket.

Bei der PATriot Viper bin ich nicht sicher ob die bei mir rein passt, wegen der Bauhöhe vom Kühlkörper.

Edit:

Sind Grundsätzlich PCI Express 4.0 SSD's Abwärtskompatibel auf PCIe 3.0?

Mein Häcki hat (nur) Pcie 3.0 anbindung.

---

### **Beitrag von „ozw00d“ vom 9. Januar 2022, 15:18**

[Maulwurf](#) ja sind sie.

Bei der PNY gibt es allerdings geschwindigkeitstechnische unterschiede.

Die Günstigeren Varianten sind nicht so schnell wie die preistechnisch etwas teureren.

wenn du sowieso nur PCIE 3.0 hast bringt dir die PCIE 4 Variante keinen nennenswerten Vorteil.

Entsprechend deiner Infos würde [diese](#) reichen.

---

### **Beitrag von „edifant“ vom 9. Januar 2022, 19:05**

Ich hab mir 2 von diesen Teilen geholt - <https://www.mindfactory.de/pro...WDS200T1X0E-1383319.html>

Hab die Schnauze voll von Samsung, Gigabyte - da ziemlicher Schrott unter MacOS

---

### **Beitrag von „al6042“ vom 9. Januar 2022, 19:47**

Ich habe auf einer Asus Hyper m.2 x16 Karte zwei von der Sorte am Laufen:  
<https://www.amazon.de/gp/product/B07MTQTNVR?th=1>

Eine für Windows und die andere als Datengrab für macOS.

---

### **Beitrag von „roopie61“ vom 10. Januar 2022, 10:12**

Auch nicht teurer. <https://www.amazon.de/Samsung-...JD32L/260-3901681-2536866>

---

### **Beitrag von „Aluveitie“ vom 10. Januar 2022, 10:23**

Samsung NVMe SSDs sind für macOS nicht zu empfehlen, deren TRIM Implementierung macht Probleme. Entweder wird TRIM nicht richtig ausgeführt oder man hat 1-2 Minuten lange Bootzeiten.

---

### **Beitrag von „g-force“ vom 10. Januar 2022, 19:09**

Ich hatte schon vor einigen Monaten Gelegenheit, diese Kingston zu testen:

<https://www.kingston.com/germa...nvme-m2-solid-state-drive>

Die Kingston war in allen Werten der Samsung überlegen - und das sage ich als eigentlicher Samsung-Fan.

---

### **Beitrag von „Aluveitie“ vom 10. Januar 2022, 21:53**

Die Transferraten sind recht überbewertet. Die SSDs können die meistens nicht lange aufrecht erhalten und im Alltag machen sie selten einen spürbaren Unterschied.

---

### **Beitrag von „SchmockLord“ vom 11. Januar 2022, 10:33**

Ich würde dir eine WD empfehlen. Und da die SN850 wenn du PCI4.0 haben willst, oder die SN750 weil du ja eigentlich was günstiges suchst:

<https://geizhals.de/western-di...html?v=l&hloc=at&hloc=de>

---

### **Beitrag von „Tommisan“ vom 15. Januar 2022, 08:13**

die WD 750 Black 1TB gerade bei Mediamarkt Trier für 109 Euro

[Mediamarkt Ebay](#)

---

### **Beitrag von „no\_Legend“ vom 19. Januar 2022, 13:59**

[Zitat von SchmockLord](#)

Ich würde dir eine WD empfehlen. Und da die SN850 wenn du PCI4.0 haben willst, oder die SN750 weil du ja eigentlich was günstiges suchst:

<https://geizhals.de/western-di....html?v=I&hloc=at&hloc=de>

Hast du die 850 am laufen? Hat die Probleme mit dem Trim?

Ich bin hab zwar kein PCIe 4 aber ich würde jetzt nicht ausschließen, hier vielleicht wieder was in 2023 zu machen!

Die SSD läuft ja auch mit PCIe 3, zwar dann nicht so schnell, aber vielleicht später. 😊

Grüße Robert

---

### Beitrag von „bananaskin“ vom 19. Januar 2022, 14:18

Läuft hier auf PCIe3.0 bestens....



---

### Beitrag von „pstr“ vom 19. Januar 2022, 14:19

ich hatte extra wegen der Trim Problematik meine Samsung 970 gegen die WD 850 (2 TB)

getauscht. Läuft allerbestens .

---

### **Beitrag von „EdD1024“ vom 19. Januar 2022, 14:40**

Bisher kamen bei meinen Hacks in der Regel diverse Samsung SSDs zum Einsatz, wirklich sehr gute Performance. Neulich habe ich testweise auf einem Laptop eine SK Hynix genommen und plötzlich verschwanden die RTC Wakeups, die mir ständig Sleep kaputt gemacht haben. Also bestellte ich mir eine WD SN750 aus dem Warehouse. Neuinstallation und siehe da - RTC Wakeups immer noch weg, Sleep geht einwandfrei. Ich kann es nicht zwingend miteinander verknüpfen, vielleicht war in meiner Installation etwas verhunzt, war nur meine Erfahrung.

---

### **Beitrag von „no\_Legend“ vom 19. Januar 2022, 14:50**

#### [Zitat von pstr](#)

ich hatte extra wegen der Trim Problematik meine Samsung 970 gegen die WD 850 (2 TB) getauscht. Läuft allerbestens .

Das ist auch gerade der Grund warum ich schaue, ich hab ne 970 Evo Plus drin.

Welche halt leider die Trim Probleme wohl halt. Nun wollte ich das OS auf die WD machen und die 970 für schnelle Daten nutzen.

Aber ob die mir dann auch etwas verhunzt, mal schauen.

Ansonsten wird die auch ersetzt, die günstigen 1tb nvme ssds kosten auch nicht mehr die Welt

---

### **Beitrag von „EdD1024“ vom 19. Januar 2022, 15:06**

[2TB für 193,00€](#)

Klingt OK für mich...

---

### **Beitrag von „no\_Legend“ vom 19. Januar 2022, 15:26**

[Zitat von EdD1024](#)

[2TB für 193,00€](#)

Klingt OK für mich...

Wenn dann gleich die 850, dann spar ich mir nächstes Jahr die Neuanschaffung.

---

### **Beitrag von „Locke“ vom 20. Januar 2022, 14:13**

Was ist damit? <https://www.cyberport.de/pc-un...me-ssd-2-tb-m-2-2280.html>

---

### **Beitrag von „Aluveitie“ vom 20. Januar 2022, 14:39**

[Locke](#) Samsung... Also für macOS nicht zu empfehlen.

---

### **Beitrag von „Felix76“ vom 20. Januar 2022, 21:44**

Ich würde auch keine Samsung empfehlen.

Habe zwei nvme`s verbaut gehabt und beide hatten Probleme mit Trim.

---

### **Beitrag von „EdD1024“ vom 20. Januar 2022, 23:58**

Ich habe das Gefühl, zu den Trim Problemen kommen auch andere hinzu. Ich muss sagen die SN750 überrascht mich aktuell sehr positiv. Tolle SSD.

---

### **Beitrag von „kavenzmann“ vom 23. Januar 2022, 10:03**

Ich hab auch das Gefühl, dass bei mir nicht alles super ist.

Hab eine alte Samaung NVMe verbaut.

Kann ich das mit dem Trim irgendwie testen?

Hätte auch noch ne Seagate Barracuda 510 als schnelles Datenlaufwerk verbaut und könnte natürlich ohne Aufwand wechseln...

---

### **Beitrag von „Aluveitie“ vom 23. Januar 2022, 13:44**

[kavenzmann](#) Unter Big Sur kannst du das testen indem du am ApfsTrimTimeout schraubst und misst, wie sich die Boot Zeit verändert: <https://github.com/dortania/bugtracker/issues/192>

---

### **Beitrag von „kavenzmann“ vom 23. Januar 2022, 14:00**

Und das läuft auch unter Monterey?

---

### **Beitrag von „Aluveitie“ vom 23. Januar 2022, 23:43**

Das ApfsTrimTimeout ist unter Monterey kaputt, daher kommen damit die Probleme mit Samsung mehr in den Vordergrund.

---

### **Beitrag von „kavenzmann“ vom 24. Januar 2022, 11:44**

Das heisst unter Monterey ist ein Test gar nicht möglich?

Bei mir ist eine recht alte Samsung SM961 NVMe mit Polaris Controller, wie in der 960Pro/Evo im Einsatz.

Bootzeit bei mir sind üblicherweise ca. 30s vom Apple Logo bis zum Desktop.

---

### **Beitrag von „Aluveitie“ vom 24. Januar 2022, 14:57**

Dann scheint es kein Problem zu sein mit dieser SSD.

---

### **Beitrag von „kavenzmann“ vom 24. Januar 2022, 15:10**

Witzigerweise haben die beiden 850 Evo Trim disabled...

Normal?

---

### **Beitrag von „Maulwurf“ vom 16. März 2022, 13:15**

Nachtrag

Heute gibt es die <https://geizhals.de/western-di...9705.html?hloc=at&hloc=de>

Für 162,88 Ocken.

Würde ich in Betracht ziehen, zu kaufen.

Nun wieder die Frage: Hat jemand schon Erfahrungen mit diesem Modell. Oder generell mit Western Digital, mit Hackintosh?

Falls ein Kauf stattfindet, möchte ich dann gern das neueste Monterey drauf machen.

Da werde ich bestimmt noch ganz viele Fragen zu stellen.

Die Festplatte soll natürlich in meinen HAcMini rein. Das ist der der in meiner Signatur steht.

Intel NUC 8I7 HVK Hades Canyon.

Vielen Dank für eure Abhilfe.

---

**Beitrag von „Bob-Schmu“ vom 16. März 2022, 15:46**

## Zitat von Maulwurf

Würde ich in Betracht ziehen, zu kaufen.

Bist du dir ganz sicher, dass du diese kaufen möchtest?

Nur mal so als Tipp.

Technische Daten		PCIe Gen5, 8 GB/s, bis zu 4 Lanes		
Gen5 SSD M.2 2500				
Gen5 SSD M.2 2500	191	191	191	191
Schreibrate*	1,78	1,78	1,78	1,78
<b>Leistungsdaten*</b>				
Maximale Leistungsaufnahme (PL1)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL2)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL3)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL4)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL5)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL6)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL7)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL8)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL9)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL10)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL11)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL12)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL13)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL14)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL15)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL16)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL17)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL18)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL19)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL20)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL21)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL22)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL23)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL24)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL25)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL26)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL27)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL28)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL29)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL30)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL31)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL32)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL33)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL34)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL35)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL36)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL37)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL38)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL39)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL40)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL41)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL42)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL43)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL44)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL45)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL46)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL47)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL48)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL49)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL50)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL51)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL52)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL53)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL54)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL55)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL56)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL57)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL58)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL59)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL60)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL61)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL62)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL63)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL64)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL65)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL66)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL67)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL68)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL69)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL70)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL71)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL72)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL73)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL74)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL75)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL76)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL77)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL78)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL79)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL80)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL81)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL82)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL83)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL84)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL85)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL86)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL87)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL88)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL89)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL90)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL91)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL92)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL93)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL94)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL95)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL96)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL97)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL98)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL99)	2,000	2,000	2,000	2,000
Maximale Leistungsaufnahme (PL100)	2,000	2,000	2,000	2,000

Wenn Geld bei dir locker sitzt, dann kauf sie, wenn nicht, kauf lieber eine andere.

---

## Beitrag von „Aluveitie“ vom 16. März 2022, 15:54

Kommt auch auf die Verwendung an, wird sie vor allem als Datenarchiv gebraucht ist das weniger schlimm.

---

## Beitrag von „Maulwurf“ vom 16. März 2022, 16:00

Genau deswegen frage ich ja vorher hier nach.

Es soll die zukünftige Systemplatte werden.

Also dann lieber Richtung 900 TBW oder gar über 1 PBW.

---

### **Beitrag von „Bob-Schmu“ vom 16. März 2022, 16:14**

[Zitat von Maulwurf](#)

Also dann lieber Richtung 900 TBW oder gar über 1 PBW.

In die Richtung ist es schon gut.

---

### **Beitrag von „kiu77“ vom 16. März 2022, 22:56**

Niemals eine QLC-Platte als Systemplatte! TLC ist die adäquate Technik.